

**UCHWAŁA NR 245/2013**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 11 kwietnia 2013 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na jedno wolne  
stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Lubaniu, ogłoszone  
w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 395.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2011 r. Nr 126, poz. 714), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Lubaniu kandydaturę Pana referendarza Marcina Zdzisława Rogóza,

II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Lubaniu kandydatur:

1. Pani asystent Urszuli Długosz,
2. Pani asystent Joanny Bożeny Dworzyckiej-Skrobowskiej,
3. Pani referendarz Katarzyny Agnieszki Góreckiej,
4. Pani referendarz Małgorzaty Joanny Kleśty,
5. Pani asystent Sylwii Anny Mąsior,
6. Pani asystent Katarzyny Anny Ostrowskiej,
7. Pana asystenta Pawła Woźniaka,
8. Pani referendarz Ewy Zel-Sochackiej.

III. Ponadto, na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2011 r. Nr 126, poz. 714), Krajowa Rada Sądownictwa

postanowiła umorzyć postępowanie w zakresie dotyczącym kandydatury Pani Mai Dąbrowskiej i Pani Anny Teresy Urbańskiej.

## UZASADNIENIE

### I

1. Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Lubaniu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 395, zgłosiło się jedenastu kandydatów powyżej wymienionych.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 10 kwietnia 2013 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Lubaniu, postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pana referendarza Marcina Zdzisława Rogóza.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przedstawiając listę rekomendowanych kandydatów Krajowej Radzie Sądownictwa na stanowisko sędziowskie na wyżej wskazane ogłoszenie wziął pod uwagę załączone do przekazanych Krajowej Radzie Sądownictwa zgłoszeń uczestników postępowania: oceny kwalifikacyjne kandydatów, opinie przełożonych, rekomendacje, dokumenty dotyczące doświadczenia zawodowego kandydatów, opinie Kolegium Sądu Okręgowego, ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów oraz inne dołączone dokumenty.

Zespół podejmując decyzje dotyczącą rekomendacji kandydatury Pana referendarza Marcina Zdzisława Rogóza podkreślił, że Kandydat ten uzyskał bardzo dobrą ocenę pracy wystawioną przez wizytatora. Ukończył studia z wynikiem dobrym plus. Egzamin sędziowski złożył z wynikiem ogólnym dobrym plus. Jego kandydatura otrzymała jednogłośnie poparcie na Kolegium Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze. Jednocześnie kandydatura ta otrzymała bardzo duże poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu jeleniogórskiego w Jeleniej

Górze (30 głosów „za”, przy 10 głosach „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się” – z mocą poparcia na poziomie 150 punktów).

Zespół zważył, że Kandydat ten posiada duże doświadczenie zawodowe – pracował jako pracownik sekretariatu w Sądzie Rejonowym w Kłodzku, następnie jako asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Kamiennej Górze, a obecnie jest referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Bolesławcu. Kandydat ten jest bardzo dobrze oceniany przez przełożonych jak i przez sędziów, z którymi współpracuje.

Członkowie Zespołu mając na uwadze całokształt zgromadzonych w sprawie materiałów oraz przebieg i efekty pracy Pana referendarza Marcina Zdzisława Rogóza postanowili zarekomendować Radzie właśnie Jego kandydaturę. Natomiast pozostałe kandydatury Zespół uznał za dobre, jednak nie były one lepsze od kandydatury Pana referendarza Marcina Zdzisława Rogóza.

## II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, kierując się przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendacją, uwzględniając przede wszystkim doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów, tj. kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa ma za zadanie wybrać najlepszych spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej, najlepszym Kandydatem spośród wszystkich osób ubiegających się o jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Lubaniu jest Pan referendarz Marcin Zdzisław Rogóż.

2. Pan referendarz Marcin Zdzisław Rogóż urodził się 28 sierpnia 1981 r. w Bystrzycy Kłodzkiej. W 2005 r. ukończył wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną dobrą plus. Po ukończeniu aplikacji sądowej, w 2009 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym plus.

W okresie od grudnia 2000 r. do maja 2001 r. Pan Marcin Zdzisław Rogóż pracował w Sądzie Rejonowym w Kłodzku na stanowisku pomocnika sekretarza sądowego. Następnie w okresie od października 2005 r. do marca 2006 r. Kandydat pracował na stanowisku pracownika administracyjnego tego Sądu. W okresie od 1 października 2006 r. do 30 września 2009 r. odbywał etatową aplikację sądową w Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze. Z dniem 4 stycznia 2010 r. Pan Marcin Zdzisław Rogóż został zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w wydziale cywilnym Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze, gdzie pracował do 14 października 2010 r. W dniu 15 października 2010 r. Kandydat został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Bolesławcu gdzie pracuje do chwili obecnej pełniąc swoje obowiązki w Wydziale I Cywilnym tego Sądu.

Wizytator do spraw wieczystoksięgowych, który oceniał pracę Pana referendarza Marcina Zdzisława Rogóza stwierdził, że zebrany materiał w postaci projektów orzeczeń i uzasadnień, jak również wydane przez referendarza postanowienia i zarządzenia, a także analiza danych statystycznych dają podstawy do wydania w pełni pozytywnej, bardzo dobrej oceny jego pracy. Wyjątkowo wysoka jest jakość orzecznictwa wskazująca na szeroki zakres wiedzy z zakresu prawa cywilnego, prawa rodzinnego i prawa pracy. Sporządzone uzasadnienia pozostają na niezwykle wysokim poziomie merytorycznym i ujawniają nie tylko wiedzę i dogłębne rozumienie omawianych instytucji prawa cywilnego, ale również sporządzone są precyzyjnie, zrozumiale, bogatym i ładnym językiem prawniczym. W całym badanym okresie Pan Marcin Rogóż wykazywał się bardzo dobrym poziomem wykonywanych obowiązków asystenta i referendarza oraz zaangażowaniem w wykonywaną pracę. Zdobyta przez Niego wiedza prawnicza jest na bieżąco uzupełniana. Cechy osobowości takie jak opanowanie i spokój oraz umiejętność samodzielnej pracy i sprawne podejmowanie trafnych decyzji, w pełni predysponują Go do wykonywania zawodu sędziego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, na posiedzeniu w dniu 17 grudnia 2012 r., jednogłośnie poparło kandydaturę Pana referendarza Marcina Zdzisława Rogóza.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu jeleniogórskiego w Jeleniej Górze w dniu 7 stycznia 2013 r. Kandydat uzyskał poparcie na poziomie: 30 głosów „za”,

przy 10 głosach „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się” z mocą poparcia na poziomie 150 punktów.

**3.** Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę oceny kwalifikacyjne oraz doświadczenie zawodowe kandydatów.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan referendarz Marcin Zdzisław Rogóż, to osoba o wysokich kwalifikacjach i różnorodnym doświadczeniu zawodowym. Kandydat ten jest osobą sumienną i pracowitą. Cechuje Go terminowość, rzetelność i profesjonalizm oraz wysoka wydajność pracy.

Pan Marcin Zdzisław Rogóż posiada kilkuletnie doświadczenie zawodowe, które zdobył pracując w Sądzie Rejonowym w Kłodzku na stanowisku pomocnika sekretarza sądowego, następnie na stanowisku pracownika administracyjnego tego Sądu. Kandydat ten zdobywał również doświadczenie odbywając etatową aplikację sądową w Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze. Następnie pracował na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Kamiennej Górze. Obecnie jest zatrudniony jako referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Bolesławcu.

Podkreślić również należy, że praca Kandydata została bardzo dobrze oceniona przez sędziego wizytatora, przełożonych oraz sędziów, z którymi Kandydat współpracuje lub współpracował.

**4.** Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się również poparciem środowiska sędziowskiego dla kandydatury Pana referendarza Marcina Zdzisława Rogóza.

Pan referendarz uzyskał najwyższe poparcie na Kolegium Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, oraz jedno z najwyższych poparć na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów okręgu jeleniogórskiego w Jeleniej Górze – spośród wszystkich Kandydatów uczestniczących w tym konkursie.

Wyniki te zostały omówione powyżej.

Krajowa Rada Sądownictwa przeanalizowała również poparcie środowiska sędziowskiego pozostałych kandydatów biorących udział w konkursie. Następujące Kandydatki: Pani asystent Sylwia Anna Maścior oraz Pani referendarz Ewa Zel-Sochacka – uzyskały zbliżone poparcie swoich kandydatur na Kolegium Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze i na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów okręgu jeleniogórskiego w Jeleniej Górze, do wyników jakie osiągnęła kandydatura Pana referendarza Marcina Zdzisława Rogóza.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także uzyskane przez wnioskowanych kandydatów oceny z ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz egzaminu sędziowskiego.

Pan referendarz Marcin Zdzisław Rogóż ukończył wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną dobrą plus. Po ukończeniu aplikacji sądowej, złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym plus.

Następujący Kandydaci uzyskali zbliżone lub wyższe oceny z ukończenia studiów prawniczych oraz egzaminu sędziowskiego w porównaniu do Pana referendarza Marcina Zdzisława Rogóza: Pani asystent Urszula Długosz, Pani asystent Joanna Bożena Dworzycka-Skrobowska, Pani referendarz Katarzyna Agnieszka Górecka, Pani referendarz Małgorzata Joanna Kleśta, Pani asystent Katarzyna Anna Ostrowska, Pan asystent Paweł Woźniak oraz Pani referendarz Ewa Zel-Sochacka.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pana referendarza Marcina Zdzisława Rogóza z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Rejonowego w Lubaniu zdecydował całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności uzyskane przez Kandydata wysokie kwalifikacje zawodowe, różnorodne doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego, opinie przełożonych oraz rekomendacje oraz oceny z ukończenia studiów prawniczych i egzaminu sędziowskiego.

Pozostali kandydaci biorący udział w konkursie, tj.: Pani asystent Urszula Długosz, Pani asystent Joanna Bożena Dworzycka-Skrobowska, Pani referendarz Katarzyna Agnieszka Górecka, Pani referendarz Małgorzata Joanna Kleśta, Pani asystent Sylwia Anna Maşior, Pani asystent Katarzyna Anna Ostrowska, Pan asystent Paweł Woźniak oraz Pani referendarz Ewa Zel-Sochacka nie spełniają na takim poziomie kryteriów z art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa.

7. Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 11 kwietnia 2013 r. na kandydaturę:

- Pana referendarza Marcina Zdzisława Rogóza oddano 16 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani asystent Urszuli Długosz nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Joanny Bożeny Dworzyckiej-Skrobowskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Katarzyny Agnieszki Góreckiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Małgorzaty Joanny Kleśty nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Sylwii Anny Maścior nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Katarzyny Anny Ostrowskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystent Pawła Woźniaka nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Ewy Zel-Sochackiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie w następstwie cofniętego wniosku przez Panią Maję Dąbrowską i złożonej przez nią rezygnacji z udziału w niniejszym postępowaniu konkursowym (16 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw i głosów „wstrzymujących się”)
- Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie w następstwie cofniętego wniosku przez Panią Annę Teresę Urbańską i złożonej przez nią rezygnacji z udziału w niniejszym

postępowaniu konkursowym (16 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw i głosów „wstrzymujących się”).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

### **Pouczenie**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

SSN Antoni Górski

